



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
ул. Александра Невского, 29/11, г. Симферополь, Республика Крым, 295000
E-mail: info@crimea.arbitr.ru
<http://www.crimea.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Симферополь

31 января 2017 года

Дело №А83-6068/2016

Резолютивная часть решения оглашена 31 января 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 07 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Гаврилюк М.П., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи секретарем судебного заседания Бабаевым И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Цитадель» к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Компаний ПроМ Метей» о взыскании 8557500,00 рублей при участии представителей:
от истца – Гармаш В.С., паспорт, представитель по доверенности от 17.08.2016 б/н;
от ответчика – не явились.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Цитадель» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к ответчику – обществу с ограниченной ответственностью «Группа Компаний ПроМ Метей», в котором просит взыскать с ответчика задолженность в сумме 8 557 500,00 рублей по договору купли-продажи от 02.11.2015 г. в связи с не поставкой предусмотренного договором оборудования.

Ответчик, письменный отзыв суду не предоставил, явку уполномоченного представителя не обеспечил, о времени и месте проведения судебного заседания извещен путем направления судом копии определения по месту регистрации. В суд возвратились почтовые отправления с отметкой органа почтовой связи о вручении 30.09.2016 г. определения о принятии искового заявления к производству.

Информация о движении дела и определения суда опубликованы на официальном сайте Арбитражного суда Республики Крым в сети Интернет <http://www.crimea.arbitr.ru> и сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В соответствии со статьёй 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Руководствуясь ст. 156 АПК РФ, арбитражный суд пришел к выводу, что неявка представителей лиц участвующих в деле, не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее:

Между ООО «Цитадель» (далее - Покупатель) и ООО «Группа компаний ПроМ Метей» (далее - Продавец) был заключен 02 ноября 2015 года договор купли-продажи № 1-11/2015 согласно условий которого Продавец обязался передать в собственность Покупателю Оборудование, выполнить шеф - монтажные и (или) пуско-наладочные работы, необходимые для ввода Оборудования в эксплуатацию, сдать результат работ Покупателю, а Покупатель обязуется принять Оборудование и результат Работ и уплатить за них установленную договором цену.

Цена договора, согласно п. 2.1 составила 13 500 000,0 руб.

Во исполнение положений п.п. 2.3.1, 2.3.2 Договора 06.11.2015 г. Покупатель произвел авансовый платеж в размере 1 000 000,0 (один миллион) руб., что подтверждается платежным поручением № 198 и оплату в размере 6 500 000,0 (шесть миллионов пятьсот тысяч) руб. 09.11.2015 г. согласно платежного поручения № 199.

Согласно п. 4.1 Договора с учётом подписанного сторонами дополнительного соглашения №1 от 14.01.2016 г. обязанность Продавца по передаче Оборудования возникает с момента подписания настоящего Договора, и должна быть им исполнена в течение 130 (ста тридцати) календарных дней с даты проведения авансового платежа, определяемого в соответствии с п. 2.3.1 настоящего Договора.

Учитывая, что авансовый платёж осуществлён 06.11.2015 г., Обязанность ООО «Группа компаний ПроМ Метей» по передаче товара возникла через 130 дней с указанной даты, а именно 15.03.2016 г.

В связи с невыполнением Продавцом предусмотренных договором обязательств по поставке предоплаченного товара, ООО «Цитадель» направлена в адрес Продавца претензия с требованием о принятии незамедлительных мер для выполнения договорных обязательств и об отказе от договора в случае не передачи Оборудования в течение 3 (трех) календарных дней с момента получения данного требования.

Однако, почтовое отправление, которым ранее по юридическому адресу Общества-продавца направлялась претензия, была возвращена в адрес Покупателя с отметкой «за не востребованием», каких-либо пояснений по неисполнению условий договора в адрес ООО «Цитадель» не поступали, что расценивается Покупателем, как отказ Продавца передать товар.

С целью надлежащего извещения ООО «Группа компаний ПроМ Метей» истцом по юридическому адресу Общества, указанному в договоре и в государственном реестре Республики Беларусь, почтой России и курьерской службой доставки направлено уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора купли-продажи №2- 11 2015 от 02.11.2015 г., что подтверждается авианакладной от 01.08.2016 №2802-4699 и квитанцией №000074 от 01.08.2016 г., а также описью вложения в ценное письмо, таможенной декларацией №VA043231222RU и квитанцией №222.

Данным уведомлением истец сообщил об одностороннем отказе от исполнения договора купли-продажи с момента получения уведомления, а также потребовал вернуть в полном объеме перечисленную по договору сумму авансового платежа в размере 1000000,00 руб. и оплаты в размере 6500000,00 руб., что в общей сумме составляет 7500000,00 руб. на указанные реквизиты в течение 3 (трех) банковских дней с момента получения уведомления.

Как свидетельствует авианакладная от 01.08.2016 №2802-4699 с отметкой о получении корреспонденции, представителем Продавца получено вышеуказанное уведомление 04.08.2016 г., в то же время на момент обращения в суд с настоящим иском указанный в уведомлении срок перечисления денежных средств истёк, а основная сумма задолженности ответчиком погашена не была.

Учитывая неисполнение ООО «Группа компаний ПроМ Метей» обязательств Продавца в соответствии с условиями договора купли-продажи №2-11/2015 от 02.11.2015г. с одной стороны и невозможность урегулирования спора во внесудебном порядке - с другой стороны, ООО «Цитадель» обратилось в суд с иском.

Суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению ввиду следующего:

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств: предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со статьей 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), и покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Положениями статьи 456 ГК РФ предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Как было указано выше, в нарушение условий договора и приведённых норм Гражданского кодекса РФ ответчиком в срок до 15.03.2016 г. обязанность по поставке оборудования выполнена не была.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 463 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Положениями п.п. 8.3, 8.4 Договора предусмотрено, что досрочное расторжение настоящего Договора, в связи с отказом любой из сторон от его исполнения, допускается только по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Договором или законодательством.

Изменение и расторжение настоящего Договора совершается в форме письменного соглашения, которое подписывается Сторонами, либо путём направления уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора, подписанного направившей его Стороной на почтовый адрес второй Стороны, указанный в настоящем Договоре. Датой изменения или расторжения настоящего Договора является дата подписания соответствующего

соглашения Сторонами, либо дата, указанная в уведомлении об одностороннем отказе от исполнения договора.

Согласно п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора) Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Истец, уведомил ответчика об одностороннем отказе от исполнения договора.

Таким образом, договор считается прекращённым с 04 августа 2016 г.

Последствия расторжения договора установлены законодателем в ч. 2 ст. 453 ГК РФ, так при расторжении договора обязательства, прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Покупатель во исполнение условий договора произвёл предварительную оплату по договору в размере 7500000,00 руб.

В силу п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный договором срок, покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Таким образом, учитывая неисполнение Продавцом обязательств по поставке оборудования, перечисленные в адрес ООО «Группа компаний ПроМ Метей» денежные средства в размере 7500000,00 руб. в силу п. 3 ст. 487 ГК РФ подлежат возврату Покупателю.

Положениями п. 7.2 Договора предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении Продавцом своих обязательств по настоящему Договору покупатель вправе требовать от Продавца уплаты неустойки в размере 0,1% от суммы произведённой Покупателем оплаты за каждый календарный день просрочки.

Неустойка подлежит начислению со дня, следующего за днём, когда по настоящему Договору обязательство должно быть исполнено, до дня фактического исполнения обязательства. Требования Покупателя по настоящему пункту предъявляются в письменном виде и подлежат удовлетворению Продавцом в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения Продавцом соответствующего уведомления.

В соответствии с произведённым расчётом, прилагаемым к настоящему исковому заявлению, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию неустойка в размере 1057500,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Материалами дела подтверждается несвоевременное исполнение ответчиком своих обязательств по договору, в связи с чем, истцом правомерно на сумму задолженности насчитана пеня.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30000,00 рублей согласно Договора оказания юридических услуг №17-1-08/2016 от 17 августа 2016 года между ООО «Юридическая компания «Интер Легал Сервис» и ООО «Цитадель», задания на оказание юридических услуг к указанному договору, а также платёжного поручения №869 от 30.08.2016.

В соответствии с положениями статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с положениями статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Право на возмещение судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги.

Суд считает, что ходатайство об отнесении затрат на оказанные юридические услуги подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Цитадель» к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Компаний ПроМ Метей», о взыскании задолженности в сумме 8 557 500,00 рублей - удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний ПроМ Метей» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Цитадель» 8 557 500,00 рублей., из них основной долг 7500000,00 рублей, неустойка в размере 1057500,00 рублей, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 65788,00 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 30000,00 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

М.П. Гаврилюк