



ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. / факс 8 (8692) 54-74-95
E-mail: info@21aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 марта 2016 года

г. Севастополь

Дело №А83-1773/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 22.03.2016

Постановление изготовлено в полном объеме 29.03.2016

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Сикорской Н.И., Голика В.С., Храмовой Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Саматовой М.А. рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Республики Крым от 05 ноября 2015 года по делу №А83-1773/2015 (судья Ловягина Ю.Ю.) по иску Общества с ограниченной ответственностью «Феодосиякурорт» к Обществу с ограниченной ответственностью «_____» о понуждении возвратить правоустанавливающие документы, по встречному иску к Обществу с ограниченной ответственностью «_____» о понуждении совершить определенные действия

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «_____» (далее - ООО «_____») обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском заявлением к _____ (далее - _____), с учетом заявления об уточнении исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, о понуждении возвратить ООО _____ правоустанавливающие и иные документы Общества за 1999 по 2014. (л.д. 12-15, 145-146 т.1)

Ковган В.В. обратился в суд со встреченным иском заявлением к ООО _____ о понуждении передать печать предприятия, оригинал протокола внеочередного общего собрания от 06.10.2014, устав ООО _____ в новой редакции, свидетельство о регистрации, а также другие внутренние документы Общества за период работы с 06.10.2014 по настоящее время (л.д. 100-101 т. 1)

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 05.11.2015 исковые требования ООО _____ удовлетворены.

Суд обязал _____ возвратить ООО _____ в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу, следующие документы:

1) правоустанавливающие документы на объекты недвижимого имущества за период с 1999 по июль 2014:

-свидетельство о праве собственности на недвижимое имущество, выданное 10.02.2005 Исполкомом Феодосийского городского совета – тип объекта: комплекс



нежилых строений и сооружений производственной базы, по адресу: г. Феодосия, .

-свидетельство о праве собственности, выданное 22.08.2001 Исполнительным комитетом Феодосийского городского совета, которое удостоверяет, что часть домовладения гостиницы-общежития ООО * , расположенное в г. Феодосии по «а», принадлежит ООО

на праве коллективной собственности;

-свидетельство о праве собственности, выданное 22.08.2001 Исполнительным комитетом Феодосийского городского совета, которое удостоверяет, что часть домовладения - Гидрогеологическая режимно-эксплуатационная станция ООО », расположенное в г. Феодосии по :

«а», принадлежит ООО на праве коллективной собственности;

-свидетельство о праве собственности на недвижимое имущество, выданное 23.03.2009 Исполкомом Феодосийского городского совета, на павильон-кафе «джокер», по адресу: г. Феодосия,

2) все документы кадрового учета за период с 1999 по июль 2014 :

-табеля учета рабочего времени;

-личные карточки работников;

-трудовые книжки;

-книгу учета движения трудовых книжек и вкладышей к ним;

-приказы, а также Книги учета приказов о приеме на работу, переводе на другую работу, об увольнении;

-трудовые договоры;

-штатное расписание;

-должностные инструкции по каждой должности в соответствии со штатным расписанием;

-ведомости выплаты зарплаты.

3) документы бухгалтерского учета за период с 1999 г. по июль 2014 г.:

-налоговые декларации по НДС и налогу на прибыль с приложениями;

-кассовую книгу;

-финансовые отчеты ООО , в том числе бухгалтерские балансы и оборотно-сальдовые ведомости.

4) договорные документы по сделкам за период с 1999 по июль 2014:

-договоры;

-акты выполненных работ;

-акты приема-передачи имущества;

-товарные накладные.

5) за период с 1999 по июль 2014:

-приказы по предприятию;

-инвентарные ведомости.

В удовлетворении встреченного искового заявления отказано.

Не согласившись с указанным решением суда первой инстанции, 02.12.2015 Ковган В.В. обратился в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит полностью отменить решение Арбитражного суда Республики Крым от 05.11.2015, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований ООО к о понуждении возратить правоустанавливающие и иные документы отказать, встречный иск к ООО о понуждении передать печать предприятия, правоустанавливающие документы, а так же иные документы за период с 06.10.2014 по настоящее время удовлетворить в полном объеме.

В апелляционной жалобе указывает, что решение суда первой инстанции не соответствует требованиям действующего законодательства и подлежит



отмене, как постановленное при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также в связи с нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права.

В частности, податель апелляционной жалобы указывает, что суд первой инстанции неправомерно посчитал доказанным факт прекращения полномочий директора ООО с 06.10.2014, ограничившись при этом ссылкой на судебные акты по делу А83-597/2015 по иску к ООО о признании недействительным протокола общего собрания учредителей общества №2/2014 от 06.10.2014, чем нарушил требования ч. 1 ст. 71 АПК РФ.

Кроме того, податель апелляционной жалобы указывает, что суд первой инстанции не дал правовой оценки его доводам о том, что на момент рассмотрения дела трудовой договор №1, заключенный 06.10.2014 между ООО и , прекратил свое действие, в связи с чем, на сегодняшний день он является единоличным исполнительным органом ООО .

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2016 апелляционная жалоба принята к производству суда апелляционной инстанции.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО ссылается на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, отсутствие оснований для его отмены.

В судебном заседании, 16.02.2016 его представитель поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение Арбитражного суда Республики Крым от 05 ноября 2015 года отменить.

Представители ООО возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

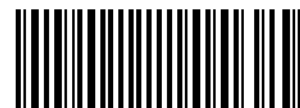
В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции было заявлено ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта по делу №А83-173/2016 по иску к ООО о признании недействительным решения общего собрания участников от 16.11.2015.

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016 в удовлетворении заявленного ходатайства отказано, в связи с отсутствием оснований, предусмотренных п.1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ для приостановления производства по делу.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 15.03.2016 объявлен перерыв до 22.03.2016.

В судебное заседание, назначенное на 22.03.2016, ООО не явились, надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, в том числе путем опубликования указанной информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", с учетом положений части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –АПК РФ), обязывающих участников арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи, в связи с чем, дело рассматривается в отсутствие неявившихся в судебное заседание лиц.

В судебном заседании представитель – поддержал доводы, изложенные в апелляции, дополнительно пояснил, что судом первой



инстанции не установлены обстоятельства нахождения истребованных документов у в связи с чем, решение суда незаконно.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегией судей установлено следующее.

На основании приказа №25-К от 11.11.2004 с 11.11.2004 исполнял обязанности директора ООО созданного в соответствии с законодательством Украины (98100, Автономная Республика Крым, город Феодосия, идентификационный код 02140128) (л.д. 77-79 т. 1)

Пунктом 8.2 Устава ООО (в редакции 2004) предусмотрено, что исполнительным органом управления Обществом является директор. (л.д. 39-41 т. 1)

14.07.2014 проведено общее собрание участников ООО , с повесткой дня:

- об итогах работы ООО за 2013 год;
- о внесении изменений в Устав ООО в части приведения его в соответствие с нормами законодательства Российской Федерации путем изложения Устава ООО в новой редакции;
- о заключении договора с директором ООО , как с исполнительным органом общества.

По третьему вопросу повестки дня общим собранием участников ООО (протокол №1/14 от 14.07.2014) принято решение о прекращении трудового договора с с 14.07.2014. Заключить трудовой договор с на должность директора ООО с 15.07.2014. (л.д. 32-34 т. 1)

На основании приказа №10-К от 18.07.2014 с 14.07.2014 уволен с должности директора ООО в соответствии с пунктом 2 ст. 278 Трудового кодекса Российской Федерации. (л.д. 75 т. 1)

В соответствии с приказом от 15.07.2014 к исполнению обязанностей директора ООО с 15.07. 2014 приступил (л.д. 51 т. 1)

Решением внеочередного общего собрания участников ООО оформленного протоколом №2/2014 от 06.10.2014 директором общества избран сроком на 1 год с 06.10.2014 по 06.10.2015. (л.д. 36-38 т. 1).

На основании указанного решения с 06.10.2015 был заключен трудовой договор №1 (л.д. 53-57 т. 1)

В соответствии с приказом от 06.10.2014 приступил к исполнению обязанностей директора ООО с 06.10.2014 (л.д. 52 т. 1)

07.11.14 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Симферополю ООО зарегистрировано и включено в Единый государственный реестр юридических лиц (далее –ЕГРЮЛ) под основным государственным регистрационным номером , о чем выдано свидетельство серии 23№008845783. (л.д. 19-31 т. 1)

Как следует из Устава Общества (п. 1.1), последнее до принятия в Российскую Федерацию Республики Крым было зарегистрировано государственным регистратором Феодосийского городского Совета АР Крым, дата регистрации 07.10.2004 года, номер записи: 1 145 120 0000 000166, код ЕГРПОУ(идентификационный код): 02140128. Все имущественные и неимущественные права и обязанности, в том числе, но не исключено, права на недвижимое имущество, ООО «Феодосиякурорт», а также права и обязанности по ранее заключенным договорам, соглашениям, сделкам, возникшие у ООО «Феодосиякурорт» до вступления в силу ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя»



сохраняются и продолжают оставаться в силе после внесения сведений об Обществе с ограниченной ответственностью в Единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 18.05.2015 директором ООО является участниками общества: с размером доли с размером доли с размером доли (л.д. 19-24 т. 1)

Из материалов дела следует, что Общество дважды истребовало от документы, принадлежащие обществу, о чем свидетельствуют письма общества (л.д. 47-50 том 1)

Ссылаясь на то, что ответчик уклоняется от передачи документов Обществу, истец обратился в арбитражный суд Республики Крым с настоящим иском.

Между тем, считая себя действующим директором ООО обратился в Арбитражный суд Республики Крым со встречным исковым заявлением к ООО о понуждении передать печать предприятия, оригинал протокола внеочередного общего собрания от 06.10.2014, устав ООО в новой редакции, свидетельство о регистрации, а также другие внутренние документы общества за период работы с 06.10.2014 по настоящее время.

Как следует из материалов дела, решением Феодосийского городского суда Республики Крым от 05.08.2014, вступившим в законную силу 08.09.2014, признано незаконным и отменено решение Общего собрания участников ООО от 14.07.2014 (протокол №1/4 от 14.07.2014) по третьему вопросу в части прекращения трудового договора с директором Общества с 14.07.2014. Признан незаконным и отменен приказ ООО №10-К от 18.07.2014 об увольнении с должности директора ООО с 14.07.2014 по п. 2 ст. 278 Трудового кодекса РФ. (л.д. 70-73 т. 1)

Приказом №11-К от 06.08.2014 восстановлен в должности директора ООО « в связи с чем в трудовую книжку внесены сведения об этом. (л.д. 76 т.1)

Письмом №18 от 10.03.2015 ООО « уведомило о необходимости прибыть 13 марта 2015 в 14 час. 00 мин. для получения документов и печати ООО по адресу: г. Симферополь,

Поскольку указанные документы не получил и полагая, что на основании вступившего в законную силу решения Феодосийского городского суда Республики Крым от 05.08.2014 он является единоличным исполнительным органом ООО обратился со встречным исковым заявлением о передаче ему документов Общества.

Удовлетворяя иски требования ООО и отказывая в удовлетворении встречных исковых требований на основании п. 1, п. 2 ст. 50 Федерального закона от 08.02.1998 №147-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" суд первой инстанции пришел к выводу о том, что как бывший директор ООО обязан передать Обществу правоустанавливающие и иные документы ООО.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 50 Федерального закона от 08.2.1998 №147-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество обязано хранить следующие документы: учредительные документы общества, а также внесенные в учредительные



документы общества и зарегистрированные в установленном порядке изменения и дополнения; протокол (протоколы) собрания учредителей общества, содержащий решение о создании общества и об утверждении денежной оценки неденежных вкладов в уставный капитал общества, а также иные решения, связанные с созданием общества; документ, подтверждающий государственную регистрацию общества; документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе; внутренние документы общества; положения о филиалах и представительствах общества; документы, связанные с эмиссией облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг общества; протоколы общих собраний участников общества, заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества, коллегиального исполнительного органа общества и ревизионной комиссии общества; списки аффилированных лиц общества; заключения ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, государственных и муниципальных органов финансового контроля; иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества. Общество хранит указанные документы по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Вопрос хранения документов бухгалтерского учета регулируется ст. 29 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете», которой предусмотрено, что первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Внутренние документы общества подлежат хранению в соответствии со сроками, установленными Перечнем типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, утвержденным Приказом Минкультуры Российской Федерации от 25.08.2010 N 558 (далее - Перечень). В соответствии с этим Перечнем общество обязано хранить документы по личному составу, бухгалтерскую и налоговую отчетность, решения единственного участника общества, первичные документы по контрагентам общества, гражданско-правовые договоры.

Из положений Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (пункта 4 статьи 29) следует, что единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. В случае смены единоличного исполнительного органа общества, печать, учредительные документы, бухгалтерская отчетность и иная документация, необходимые для осуществления руководства текущей деятельностью общества подлежат передаче вновь избранному (назначенному) исполнительному органу общества.

В соответствии с требованиями статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. На лиц, участвующих в деле, возлагается обязанность доказывания обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных норм бремя доказывания обстоятельств по настоящему спору распределяется следующим образом. Истец должен представить доказательства того, что спорные документы находились у ответчика в период исполнения им



полномочий директора общества, а ответчик должен доказать передачу указанных документов новому директору общества.

Как установлено в судебном заседании суда первой и апелляционной инстанции Ковган В.В. осуществлял руководство ООО в качестве директора с 11.11.2004 по 14.07.2014 года.

Таким образом, в обязанность как директора ООО, входило обеспечение сохранности всех документов Общества с 2004, которые при смене исполнительного органа подлежали передаче вновь назначенному директору Общества.

Из материалов дела следует, что пунктом 19.2 Устава ООО (в редакции 2014), предусмотрено, что Общество хранит указанные документы по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества. Место нахождения Общества: Российская Федерация, 295005, Республика Крым, г. Симферополь, (пункт 1.4 Устава ООО).

В связи с прекращением трудового договора на основании решения участников общества, оформленного протоколом №1/14 от 14.07.2014, Общество дважды обращалось к с требованием передать правоустанавливающие и иные документы Общества, необходимые для осуществления деятельности ООО (л.д. 49 т. 1)

Доказательств, свидетельствующих о передаче бывшим директором Общества вновь избранному директору Общества спорных документов во внесудебном порядке, ответчик не представил.

Кроме того, при рассмотрении исковых требований судом первой и апелляционной инстанций со слов установлено, что истребуемые Обществом документы находятся по юридическому адресу ООО 98100, Автономная Республика Крым, город Феодосия,

Вместе с тем, в суде апелляционной инстанции представитель – дополнительно пояснил о том, что часть истребуемых у документов отсутствует в связи с истечением срока их хранения, а часть документов, а именно - правоустанавливающие документы на недвижимое имущество у него никогда не было и где они находятся ему не известно.

К указанным дополнительным доводам представителя коллегия судей относится критично, поскольку об указанных обстоятельствах было заявлено лишь в суде апелляционной инстанции, ранее самим в судебном заседании первой и апелляционной инстанции не отрицался факт наличия у него истребованных документов и не указывал на отсутствие их части, более того, представитель пояснил, что все документы Общества, хранившиеся по месту его нахождения (г. Феодосия,), хранятся там и по сей день, и доступ к ним имеет лишь

Кроме того, презюмируется, что руководитель, как единоличный исполнительный орган общества, обязан знать, какие документы, связанные с хозяйственной деятельностью Общества имелись в наличии и где они фактически находятся.

В нарушение требований ст. 65 АПК РФ не представил в материалы дела надлежащих доказательств передачи им документации последующему руководству истца, не представил акты уничтожения документов по истечении срока их хранения, в связи с чем, суд первой инстанции, пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований ООО *

Коллегия судей не может принять доводы и его представителя в части неправомерности истребования Обществом документации, срок хранения по которым истек, по следующим основаниям.



Так, учитывая положения ст. 40, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статей 3, 6, 17, 23 Закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (с последующими изменениями), ст. 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в информационном письме Президиума от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участник хозяйственных обществ», Перечень типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, судебная коллегия пришла к выводу о том, что судом первой инстанции обоснованно была возложена на _____ обязанность передать в полном объеме документы, независимо от даты их составления, поскольку срок хранения документов бухгалтерского учета и иных документов устанавливается в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, при этом истечение определенного срока не влечет их обязательное уничтожение.

Указанный вывод суда апелляционной инстанции соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 302-ЭС15-14349 (Обзор судебной практики по делам, рассмотренные Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в период с 2 по 29 февраля 2016 года).

Доводы подателя апелляционной жалобы о том, что _____ не является директором ООО _____ являются несостоятельными в силу следующего.

Вопрос о недействительности протокола общего собрания учредителей общества №2/2014 от 06.10.2014, был предметом спора по делу №83-579/2015.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 в удовлетворении исковых требований _____ о признании недействительным решения общего собрания участников №2/2014 от 06.10.2014 учредителей ООО _____ от 06.10.2014, на основании которого в ЕГРЮЛ внесена запись о перерегистрации ООО _____ как юридического лица, зарегистрированного на территории Республики Крым на день принятия в Российскую Федерацию отказано.

При этом, решение общего собрания участников №2/2014 от 06.10.2014 учредителей ООО _____ от 06.10.2014 в части избрания директором ООО _____ в судебном порядке _____ не оспаривалось.

При рассмотрении дела №83-579/2015 ни суд первой инстанции, ни апелляционный суд не давали правовую оценку обстоятельствам избрания _____ на должность директора ООО _____.

Таким образом, утверждения _____ о незаконности занятия Даниловым Р.Ю. должности директора ООО _____ являются ошибочными.

Доводы подателя апелляционной жалобы о том, что в связи с истечением срока трудового договора с _____ являлся единственным директором Общества, в связи с чем, решение суда не законно, коллегия судей считает не состоятельным по следующим основаниям.

Как установлено судом апелляционной инстанции, ввиду восстановления на работе _____ в Обществе юридически было два директора: назначенный решением общего собрания от 06.10.2014, и восстановленный судом в должности директора, но фактически не допущенный к управлению обществом.

Указанная правовая неопределенность имела место до 16.11.2015, то есть до того момента, когда на внеочередном общем собрании ООО «_____» было _____



принято решение о прекращении трудовых отношений с . с 06.10.2015, а на должность директора ООО был избран что подтверждается нотариально удостоверенным свидетельством серии 82 АА0256583 от 18.11.2015 об удостоверении принятия общим собрание участников хозяйственного общества решений и состава участников общества, присутствующих при его принятии. (л.д. 64-67 т. 1)

Таким образом, принятие судом первой инстанции иного решения, привело бы к нарушению принципа правовой определенности, к дестабилизации сложившихся в Обществе правоотношений, что привело бы к тому, что заинтересованные лица с разумной степенью вероятности не могли бы предвидеть последствия применения к ним действующих правовых предписаний и в соответствии с этим предвидеть последствия выбора того или иного варианта своего поведения.

При таких обстоятельствах, коллегия судей полагает, что оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, в том числе влекущих по правилам части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не выявлено.

Руководствуясь статьями 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд,

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Крым от 05 ноября 2015 года по делу №А83-1773/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

Н.И. Сикорская

В.С. Голик

Е.В. Храмова

