

Руководителю УФНС России по Республике Крым

Кочанову Николаю Евгеньевичу

Общество с ограниченной ответственностью

298600, г. Ялта,

кв. №4, идентификационный код юридического лица 33006685

ЖАЛОБА

на решение регистрирующего органа

Уважаемый

Обществом с ограниченной ответственностью «_____» в Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Ялте Республики Крым 28.02.2015 был представлен пакет документов для государственной регистрации и внесения сведений о юридическом лице в ЕГРЮЛ, а именно: заявление по форме Р18001, Протокол, Устав, копия Постановления суда.

В результате рассмотрения представленных документов регистрирующим органом 06 марта 2015 года принято Решение 396А об отказе в государственной регистрации юридического лица в случае непредставления определённых Федеральным законом от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» необходимых для государственной регистрации документов.

Обществом 28.08.2015 подана жалоба в УФНС России по Республике Крым на решение об отказе в государственной регистрации, однако в связи с отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обращение, оставлена без рассмотрения.

ООО _____ считает решение 396А об отказе в государственной регистрации юридического лица неправомерным, несоответствующим требованиям действующего законодательства, нарушающим права Общества, в связи с чем обращаем внимание на следующее.

Согласно данного решения среди представленных для регистрации документов отсутствуют: заполненное в соответствии с требованиями заявление по форме Р18001, а именно: в соответствии с п. 4 ст. 19 Федерального закона от 30.11.1994 г. №52-ФЗ решение о государственной регистрации, являющееся основанием для внесения соответствующих сведений, принимается в случае соответствия содержащихся в заявлении сведений сведениям об указанном в п. 1 настоящей статьи юридическом лице, имеющимся у органа, уполномоченного на принятие решения о государственной регистрации.

Между тем, как указано должностным лицом регистрирующего органа, Обществом не представлены документы соответствующие требованиям Закона №52-ФЗ.

Исследуя правомерность спорного отказа, в первую очередь необходимо отметить, что согласно пункта 1 статьи 19 Федерального закона N 52-ФЗ от 30.11.1994 "О введении в действие части первой Гражданского кодекса РФ" в целях обеспечения участия в отношениях гражданского оборота обладающие гражданской правоспособностью юридические лица, которые имели в соответствии с учредительными документами место нахождения постоянно действующего исполнительного органа либо в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих

право действовать от имени юридического лица без доверенности, на территории Республики Крым или территории города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым, города федерального значения Севастополя и образования в составе Российской Федерации новых субъектов (за исключением юридических лиц, имущество которых находится в собственности публично-правового образования, или юридических лиц, участником которых является публично-правовое образование), могут привести свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации и обратиться с заявлением о внесении сведений о них в единый государственный реестр юридических лиц в срок до 1 января 2015 года.

Из содержания данной правовой нормы следует, что законодатель предоставляет возможность приведения учредительных документов в соответствие с законодательством Российской Федерации и обратиться с заявлением о внесении сведений в ЕГРЮЛ юридическим лицам, отвечающим по своему правовому статусу одновременно двум обязательным условиям:

- 1) обладать гражданской правоспособностью;
- 2) иметь место нахождения постоянно действующего исполнительного органа на территории Республики Крым (города федерального значения Севастополя).

На момент обращения в регистрирующий орган с заявлением, а именно 28.02.2015 Общество с ограниченной ответственностью отвечало всем обязательным требованиям, изложенным выше.

В частности, для подтверждения наличия гражданской правоспособности юридического лица в комплекте документов на регистрацию было представлено постановление Севастопольского апелляционного административного суда по делу №801/3180/13-а, которым отменено решение суда первой инстанции, послужившее основанием для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц и физических лиц-предпринимателей записи о нахождении Общества в процессе прекращения.

В соответствии со статьей 23 Федерального конституционного закона Российской Федерации от 21.03.2014 N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя" законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом.

Статьей 10 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым" предусмотрено, что государственные и местные учреждения, предприятия и организации, функционирующие на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, осуществляют свою деятельность с сохранением прежней организационно-правовой формы до урегулирования их правового статуса в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п.1 статьи 1202 ГК РФ личным законом юридического лица считается право страны, где учреждено юридическое лицо, если иное не предусмотрено Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно подпунктам 1, 4, 5 пункта 2 статьи 1202 ГК РФ статус организации в качестве юридического лица, вопросы создания, реорганизации и ликвидации

юридического лица, в том числе вопросы правопреемства, содержание правоспособности юридического лица определяются на основе личного закона юридического лица, то есть закона той страны, где учреждено юридическое лицо.

В связи с изложенным, учитывая, что сведения о юридическом лице – Обществе с ограниченной ответственностью не были внесены в Единый государственный реестр юридических лиц, отношения, в том числе связанные с реализацией гражданской правоспособности юридического лица, подлежат регулированию нормами материального права Украины.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 104 Гражданского кодекса Украины (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) юридическое лицо является прекращенным со дня внесения в единый государственный реестр записи о его прекращении.

Положения аналогичного содержания содержит Закон Украины "О государственной регистрации юридических лиц и физических лиц-предпринимателей", статьей 3 которого закреплено, что юридическое лицо прекращается в результате передачи всего своего имущества, прав и обязанностей другим юридическим лицам - правопреемникам в результате слияния, присоединения, разделения, преобразования (реорганизации) или в результате ликвидации по решению, принятому учредителями (участниками) юридического лица или уполномоченным ими органом, по решению суда или по решению государственного органа, принятым в случаях, предусмотренных законом. Юридическое лицо является прекращенным с даты внесения в Единый государственный реестр записи о государственной регистрации прекращения юридического лица.

Согласно информации из Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей, полученной заявителем при анализе Выписки из ЕГР Украины №1000389451 от 09.11.2015 года, в Едином государственном реестре отсутствует запись о прекращении государственной регистрации юридического лица.

Таким образом, как в настоящее время, так и на момент обращения в регистрирующий орган с заявлением ООО обладало гражданской правоспособностью юридического лица.

Учитывая данное обстоятельство, а также принимая во внимание, что местом нахождения постоянно действующего исполнительного органа Общества на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым, согласно учредительным документам являлось «Республика Крым, г. Ялта, Общество правомерно обратилось с заявлением о внесении сведений о нём в единый государственный реестр юридических лиц.

Обществом был представлен полный пакет документов, определённых п. 1 ст. 17 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и п. 21 Административного регламента, утверждённого Приказом минфина России от 22.06.2012 №87Н, в качестве необходимых для проведения регистрации юридического лица.

Исходя из того, что Общество обладало гражданской правоспособностью юридического лица, находилось на территории Республики Крым, а также привело свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации, можно прийти к выводу о наличии правовых оснований для принятия решения о государственной регистрации и, соответственно, внесении сведений о юридическом лице в единый государственный реестр юридических лиц.

Однако, как уже было отмечено, регистрирующим органом 06 марта 2015 года принято Решение 396А об отказе в государственной регистрации юридического лица.

Согласно ч. 2 ст. 23 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» решение об отказе в государственной регистрации

должно содержать основания отказа с обязательной ссылкой на нарушения, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи.

Регистрирующий орган, указывая на нарушение заявителем пп. а) п. 1 ст. 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ, ссылается на непредставление заявителем документов, соответствующих требованиям Закона №52-ФЗ, приводя также в тексте обжалуемого решения ссылки на нормы п. 4 ст. 19 Закона №52-ФЗ.

Из анализа содержания оспариваемого решения не представляется возможным установить какие именно основания положены должностным лицом налоговой инспекции в основу решения об отказе, в том числе в части несоответствия содержащихся в заявлении сведений об Обществе сведениям, имеющимся у регистрирующего органа.

В этой связи можно прийти к выводу о том, что принятое решение об отказе не соответствует требованиям, предъявляемым к содержанию такого решения правовой нормой, закреплённой в части 2 ст. 23 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Кроме того, обжалуемое решение является необоснованным и незаконным также в связи с несоответствием последнего требованиям, предъявляемым к форме и обязательным реквизитам решения об отказе.

Так, обжалуемое решение принято ИФНС по г. Симферополю в виде заполненного бланкетного документа по форме №Р50001.

Форма и требования к оформлению Решения об отказе в государственной регистрации юридического лица в случае непредставления необходимых для государственной регистрации документов (Форма №Р50001) утверждены Постановлением Правительства РФ ОТ 19.06.2002 № 439 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей» (далее – Постановление №439).

Однако, Постановление №439 утратило силу с 4 июля 2013 года на основании постановления Правительства Российской Федерации от 30 мая 2013 года № 454.

Несмотря на то, что Постановление утратило свою силу и, соответственно, данная форма решения об отказе не является действующей, ИФНС по г. Симферополю 06 марта 2015 года принято Решение именно по форме №Р50001, что безусловно свидетельствует о незаконности принятого решения.

Хотелось бы также обратить внимание, что сроки и последовательность административных процедур (действий) инспекций ФНС России при предоставлении государственной услуги по государственной регистрации юридических лиц установлены Административным регламентом предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по государственной регистрации юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, утверждённым Приказом минфина России от 22.06.2012 №87Н (далее – Административный регламент).

Согласно п. 79 Административного регламента подготовленный проект решения о государственной регистрации либо решения об отказе в государственной регистрации специалист, ответственный за рассмотрение представленных в инспекцию документов, направляет на подпись руководителю инспекции либо должностному лицу, уполномоченному руководителем инспекции принимать решение о государственной регистрации либо решение об отказе в государственной регистрации.

В нарушение требований указанного пункта Административного регламента Обществу было предоставлено неподписанное решение об отказе, что безусловно дополняет ряд процедурных нарушений, допущенных должностными лицами регистрирующего органа в момент предоставления соответствующей государственной услуги.

Также не можем не обратить внимание на вопрос касательно сроков обжалования решений регистрирующих органов, в связи с чем отмечаем следующее.

В соответствии с абз. 1 ч. 1, абз. 1 ч. 2 ст. 25.3 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» жалоба на решение регистрирующего органа подается в вышестоящий регистрирующий орган или в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в соответствии со статьей 2 настоящего Федерального закона, через регистрирующий орган, решение которого обжалуется, либо непосредственно в регистрирующий орган, уполномоченный рассматривать жалобу.

Жалоба может быть подана в вышестоящий регистрирующий орган или в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в соответствии со статьей 2 настоящего Федерального закона, в течение трех месяцев со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В нашем случае Решение об отказе получено «16» марта 2015 года и на момент составления данной жалобы трёхмесячный срок истёк.

В то же время, согласно ч. 3 ст. 25.3 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в случае пропуска по уважительной причине срока подачи жалобы этот срок по ходатайству лица, подающего жалобу, восстанавливается вышестоящим регистрирующим органом или федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в соответствии со статьей 2 настоящего Федерального закона.

Общество с ограниченной ответственностью _____ считает необходимым проинформировать о наличии ряда уважительных причин, послуживших основанием для пропуска срока подачи настоящей жалобы.

В частности, обосновывая свои требования наличием у Общества гражданской правоспособности, с целью достоверного подтверждения вышеизложенных обстоятельств, заявитель обратился к администратору Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей Украины, в Министерство юстиции Украины с требованием предоставить Выписку из ЕГР на ООО «_____»

Данная Выписка предоставлена заявителю «09» ноября 2015 года, о чём свидетельствует отметка на последнем листе Выписки, а следовательно вышеуказанный срок пропущен заявителем по уважительной причине – в связи со сбором и получением доказательств.

Учитывая временные затраты, связанные с получением в Украине данного документа, положенного в основу настоящей жалобы, считаем, что установленный законодателем трёхмесячный срок обжалования был пропущен Обществом по уважительной причине, в связи с чем считаем необходимым также ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы.

Также необходимо отметить, что при первоначальном обращении в налоговую инспекцию с заявлением о государственной регистрации юридического лица Обществом было предоставлено постановление Севастопольского апелляционного административного суда по делу №801/3180/13-а.

Учитывая предоставление данного постановления с пакетом документов при регистрации Общества, а соответственно его отсутствие в распоряжении заявителя в настоящий момент, ООО _____ обратилось с заявлениями о выдаче копий данного судебного акта в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд и в Верховный суд Республики Крым.

На момент обращения с настоящей жалобой копия ранее предоставленного в налоговую инспекцию постановления Севастопольского апелляционного административного суда по делу №801/3180/13-а в адрес Общества не поступила.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14, 23, 25.1, 25.2, 25.3 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»,

ПРОШУ:

1. Восстановить пропущенный по уважительной причине срок подачи жалобы на решение 396А об отказе в государственной регистрации от 06 марта 2015 года.

2. Признать незаконным принятое 06 марта 2015 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Симферополю Решение 396А об отказе в государственной регистрации юридического лица.

3. Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Симферополю принять решение о государственной регистрации и внести сведения об Обществе с ограниченной ответственностью в ЕГРЮЛ.

Приложения:

1. Копия выписки из ЕГРПОУ №1000389451 от 09.11.2015 года.
2. Копия решения 396А об отказе в государственной регистрации юридического лица.
3. Копия расписки в получении документов.
4. Копии заявлений о выдаче копий судебного акта.
5. Копия письма Управления ФНС РК от 03.09.2015 №09-21/10618с.
6. Копия доверенности на представителя.

«12» ноября 2015 года

Представитель
ООО «
по доверенности