

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 декабря 2018 года г.Симферополь
Киевский районный суд г.Симферополя Республики Крым в составе:
председательствующего судьи – Гуриной О.В.,
при секретаре – Зенгиной Д.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Обществу с ограниченной ответственностью
о взыскании уплаченной суммы аванса, неустойки, компенсации
морального вреда, штрафа,

установил:

обратился в суд с иском Обществу с
ограниченной ответственностью о взыскании уплаченной суммы
аванса, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Исковые требования мотивированы тем, что 18 мая 2017 года между
и ООО «...» был заключен договор подряда №18/05
от 18.05.2017 года, в соответствии с которым ответчик обязался выполнить
строительство жилого дома по адресу: г.Симферополь,

]. В соответствии с п.1.1 Договора работы по строительству жилого
дома должны быть полностью выполнены и сданы в срок до 15.07.2018 года.
График работ по объекту утвержден в Приложении №2 к Договору. Между тем,
ООО «...» ненадлежащим образом исполнило условия договора
подряда, а именно существенно нарушило сроки выполнения работ. Согласно
Графика работ ответчик должен был начать уже отделочные работы на Объекте в
марте 2018 года, однако по состоянию на апрель 2018 года на Объекте проведены
лишь работы по устройству фундамента. Стороны, в свою очередь, соглашения об
увеличении сроков либо установлении новых сроков выполнения работ не
заключали. Так как работы по Договору выполнялись настолько медленно, что
выполнение их в срок не представилось возможным, истец посчитал этот факт
существенным нарушением условий Договора, который вынудил его отказаться от
Договора в одностороннем порядке. Истец вручил ответчику под роспись 17 апреля
2018 года уведомление о расторжении договора подряда, проведении
окончательного расчета и приглашение на осмотр объекта с участием независимого
эксперта. Осмотр объекта проведен 20.04.2018 года без участия ответчика в
обусловленное время экспертом Федерального бюджетного учреждения.

Согласно Акта экспертного исследования 319/6-6 от 11.05.2018 года, на объекте
исследования фактически выполнена часть земляных работ и часть обратной
засыпки, предусмотренных договором. Ленточный ж/б фундамент выполнен
согласно рабочего проекта и находится в неудовлетворительном состоянии.
Экспертом сделан вывод, что стоимость фактически выполненных работ
определить не представляется возможным, так как фактически выполненные

работы не соответствуют условиям договора и рабочему проекту, соответственно не подлежат приемке. Заказчик фактически передал Подрядчику в качестве аванса по Договору денежные средства в размере 2 900 000,00 руб., что подтверждается расписками о получении авансов, составленными]

собственноручно. Учитывая заключение независимого эксперта, представленные к приемке результаты выполненных работ полностью не пригодны для дальнейшего использования, не представляют собой потребительской ценности, следовательно, не подлежат приемке и оплате. Истец вручил ответчику под роспись 11 мая 2018 года претензию о возврате в полном объеме оплаченной суммы аванса, однако последний на претензию не ответил.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель ООО _____ в судебное заседание не явился. Директор ООО _____ подал через канцелярию суда заявление, в котором сообщил о невозможности явки в судебное заседание по причине нахождения в карантине в связи с инфекционным заболеванием.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО _____, поскольку ответчик таким образом реализовал свое право на участие в судебном разбирательстве.

Представитель Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополя на основании доверенности _____ предоставила суду заключение об удовлетворении требований истца в полном объеме.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Спорные отношения регулируются соответствующими положениями Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года №2300-1 (далее Закон №2300-1).

Согласно ч.1 ст.9 ГК РФ, граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со ст.740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором (ч.ч.1, 2).

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда (ч.3).

В силу ч.2 ст.731 ГК РФ заказчик вправе в любое время до сдачи ему работы отказаться от исполнения договора бытового подряда, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до уведомления об отказе от исполнения договора, и возместив подрядчику расходы, произведенные до этого момента в целях исполнения договора, если они не входят в указанную часть цены работы. Условия договора, лишаящие заказчика этого права, ничтожны.

Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года №2300-1 регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно положений ст.4 Закона №2300-1 продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги) (ст.27 Закона №2300-1).

В соответствии со ст.28 Закона №2300-1, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Статья.29 Закона №2300-1 предусматривает, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы; возмещения

понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Судом установлено, что 18 мая 2017 года между _____ (Заказчик) и ООО _____ (Подрядчик) был заключен Договор подряда №18/05, согласно которого Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя подряд по строительству жилого дома (подпорной стены) по адресу: г.Симферополь, _____ (Объект).

Подрядчик взял на себя обязательства полностью завершить работы и сдать Объект Заказчику в срок до 15 июля 2018 года, а Заказчик обязался принять результаты работы и оплатить их на момент окончательного расчета от общей суммы договора (п.1.1 Договора).

Стоимость работ, выполняемых Подрядчиком на Объекте, определяется сметой, договорной ценой, являющейся динамичной, и составляет ориентировочно 6737160 руб. 00 коп.(п.2.1).

18 мая 2017 года _____ оплатил аванс в размере 1 400 000,00 руб. и 22 сентября 2017 года 1500 000,00 руб., что подтверждается расписками, составленными директором ООО _____ собственноручно.

Однако ответчик существенно нарушил сроки выполнения работ. В соответствии с графиком работ ответчик должен был начать отделочные работы на Объекте в марте 2018 года, однако по состоянию на апрель 2018 года на Объекте проведены лишь работы по устройству фундамента.

В связи с нарушением сроков исполнения условий договора 17 апреля 2018 года истец вручил представителю ответчика уведомление о расторжении договора подряда, проведении окончательного расчета и приглашение на осмотр Объекта с участием независимого эксперта. Осмотр Объекта проведен в обусловленное время экспертом _____

Согласно Акта экспертного исследования №574/6-6 от 11 мая 2018 года, составленного государственным судебным экспертом ФБУ Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, на объекте исследования фактически выполнена часть земляных работ и часть обратной засыпки, предусмотренных договором, ленточный ж/б фундамент не выполнен согласно рабочего проекта и находится в неудовлетворительном состоянии, решение о продолжении производства работ по объекту принимает Заказчик. Стоимость фактически выполненных работ определить не представляется возможным, так как фактически выполненные работы не соответствуют условиям договора и рабочему проекту, соответственно не подлежат приемке (л.д.17-26).

11 мая 2018 года представителем истца _____ вручена претензия директору ООО _____, в которой Заказчик требовал в

течение 7 календарных дней с момента получения претензии осуществить возврат уплаченного авансового платежа в размере 2 900 000,00 руб.

Однако требования истца о возврате уплаченного авансового платежа ответчиком не выполнены.

В соответствии с п.28 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Ответчик в ходе судебного разбирательства в судебные заседания не являлся, письменных возражений против исковых требований не предоставил, обеспеченные истцом доказательства не оспорил.

Таким образом, судом установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору подряда, существенного нарушения сроков выполнения работ, в связи с чем, суд считает обоснованным отказ истца от исполнения договора, а также, с учетом заключения независимой экспертизы, правомерными его требования о возврате уплаченного аванса в размере 2900 000,00 руб.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма оплаченного аванса в размере 2900 000,00 руб.

В соответствии со ст.28 Закона №2300-1, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Истец просит взыскать неустойку за невыполнение отдельного вида работ, а именно устройства фундамента. Срок окончания работ по устройству фундамента по договору подряда истек 03 июля 2018 года. За период с 03 июля 2017 года по 20 апреля 2018 года (в пределах заявленных требований) просрочка выполнения работ по строительству жилого дома составляет 291 день.

Таким образом, неустойка составляет 3 579 300,00 руб. (410 000,00 руб./ 100% x 3% x 291 дн.).

Поскольку в силу ч.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки(пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы, то с ООО «Элемент Полис» подлежит взысканию неустойка в размере 410 000,00 руб.

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присужденной потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Определяя размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика, суд исходит из конкретных обстоятельств дела, установленного факта нарушения прав истца, характера причиненных истцу нравственных страданий, степени вины подрядчика, а также требований разумности и справедливости, и полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5000,00 рублей.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона №2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что требования истца ответчиком в добровольном порядке не исполнены, то с него подлежит взысканию штраф в сумме 1 657 500,00 руб., исходя из расчета: (2900 000,00 руб. + 410 000,00 руб.+ 5000,00) /100% x 50% = 1 657 500,00 руб.

На основании ст.ст.15, 393 ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимость независимой экспертизы в сумме 20564,32 руб.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец понес расходы на услуги представителя, составление искового заявления, участие в судебных заседаниях.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно представленной квитанции №5 от 21.05.2018 года суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца понесенные расходы на юридические услуги в сумме 25 000,00 руб.

В силу ч.3 ст. 17 Закона от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание положения ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 33440 руб. 32 коп. (33140 руб. 32 коп. по

требованиям имущественного характера + 300 рублей по требованию
 неимущественного характера) в доход государства.

Руководствуясь ст.ст. 56, 57, 103, 194-198 ГПК РФ,

Решил:

Исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью о взыскании уплаченной суммы аванса, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью аванс в размере 2 900 000,00 руб., пользу аванс в размере 2 900 000,00 руб., неустойку за нарушение срока выполнения этапа работ по договору подряда №18/05 от 18.05.2017 года в сумме 410 000,00 руб., компенсацию морального вреда – 5000,00 руб., штраф – 1657500,00 руб., расходы на услуги представителя – 25 000,00 руб., расходы на проведение независимой экспертизы – 20 564,32 руб., а всего – 5 018 064,32 руб. (пять миллионов восемнадцать тысяч шестьдесят четыре руб. 32 коп.).

В удовлетворении иска в остальной части требований – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью местный бюджет государственную пошлину в размере 33440 руб. 32 коп.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции через Киевский районный суд г.Симферополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 09.01.2019 г.

Судья

Гурина О.В.

КОПИЯ ВЕРНА:
 Судья _____
 Секретарь _____

