АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
ул. Александра Невского, 29/11, г. Симферополь, Республика Крым, 295000
E-mail: info@crimea.arbitr.ru
http://www.crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Симферополь

29 марта 2017 года Дело №А83-3387/2015

Резолютивная часть решения оглашена 22 марта 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 29 марта 2017 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи , при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи секретарем судебного заседания , рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску

к Обществу с ограниченной ответственностью « »

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика – Союза организаций профсоюзов « независимых профсоюзов Крыма»,

« »

–

об обязании совершить определенные действия,

с участием представителей сторон:

истец - паспорт; представитель по доверенности № 1-345 от 06.03.15;

от ответчика – , представитель по доверенности б/н от 06.07.15;

от третьего лица (« ») – паспорт, представитель по доверенности от 12.01.2017 б/н;

паспорт, представитель по доверенности от 06.11.2015 г. б/н.;

от соистца ( ) – , представитель по доверенности от 21.01.2016.

от соистца (Осипова О.М.) – Борисенко И.В., представитель по доверенности от 10.05.2016.

от соистца - - представитель по доверенности от 13.05.2015 №82АА0071430.

УСТАНОВИЛ:

Истцы , обратились в суд с иском, в котором просят, с учетом заявлений в порядке ст.49 АПК РФ, признать долю в уставном капитале общества в размере 33,6%, за ю 6.25 % , за и 2,18% за , понудить Общество с ограниченной ответственностью совершить действия по государственной регистрации изменений в устав общества по исключению из состава участников ООО и распределении долей в соответствии с решениями собраний общества, увеличении уставного капитала до 1377433,60 руб., путем обращения в регистрационный орган с заявлением о внесении изменений в ЕГРЮЛ.

Ответчик исковые требования не признал, заявил о пропуске исковой давности истцами, пояснив, что по решениям собраний 2005 г. изменения в устав должны были вноситься в пятидневный срок с момента принятия таких решений.

Третье лицо считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат ввиду пропуска срока исковой давности.

Третье лицо ООО явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, в представленном отзыве пояснило, что ему ничего не известно о принятых решениях, исковые требования не признает.

Третье лицо в судебное заседание не явился, представил пояснения в которых указал, что исковые требования являются обоснованными.

Руководствуясь ст. 156 АПК РФ, арбитражный суд пришел к выводу, что неявка представителей лиц участвующих в деле, не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее:

В соответствии с уставом ООО , в редакции 2004 г., участниками общества являлись Федерация Независимых профсоюзов Крыма- 86,6%, сумма взноса 258125,00 грн.,

– 11,8 %, сумма взноса 35212,00 грн., – 0,72 % сумма взноса 2000,00 грн., – 0,52 %, сумма взноса 1500,00 грн., 0,36%, сумма взноса 1000,00 руб.

Учредительным договором участников ООО в 2004 году был образован уставной фонд Общества в размере 297 837 грн.

В соответствии с п.7.4 устава: «на момент утверждения данной редакции Устава, участниками (учредителями) Общества внесены взносы в размере 100% уставного капитала общества.

12.07.2005г.

обратилась к обществу с письмом о выходе из состава учредителей.

Решением общего собрания участников ООО от 26.09.2005 г., при участии и (протокол №9)

исключена из состава участников общества (п.2).

Доля

11,8% в размере 35212,00 грн., разделена между – 8,26 % в сумме 24648,40 грн., -3,54 % в размере 10563,60 грн., определив доли и

в целом - 8,98% , стоимостью 26648,40 грн. и 4.06%, стоимостью 12063,60 грн., соответственно (п.3).

Увеличен размер уставного фонда общества за счет взносов и

до 360137,00 грн.(п.4).

Также решено внести изменения в п.7.1 устава, изложив его в следующей редакции: «Уставной капитал общества составляет 360137,00 грн.» и п.7.3 указав доли участников: 71,67%, сумма взноса 258125,00 грн., - 20,95 % сумма взноса 75448,00 грн.,

– 7,1 %, сумма взноса 25563,00 грн.,

, 0,28% , сумма взноса 1000,00 руб.

Решением данного собрания было поручено директору общества Ковган В.В. подготовить необходимые документы и зарегистрировать изменения в устав общества в органах государственной регистрации.

Решением общего собрания учредителей ООО от 11.05.2006 года, при участии и (Протокол № 11), утвержден новый

размер уставного капитала ООО в размере 449 337 грн. и установлен новый размер долей участников ООО - 57,4%, сумма взноса 258125,00 грн., – 33,6 % сумма взноса 151148,00 грн., – 8,7 %, сумма взноса 39063,00 грн., 0,3% , сумма взноса 1000,00 руб., директору общества подготовить необходимые документы и зарегистрировать изменения в устав общества в органах государственной регистрации.

20.08.2013 г. умер и его доля в уставном капитале общества с учетом положений ст.1114 ГК РФ перешла в порядке наследования его жене в размере 6,52% стоимостью 29297,20 грн., и дочери - 2,18% стоимостью 9765,80 грн.

В выписке из ЕГРЮЛ № 1650В/2015 от 08.09.2015 г. (на момент обращения в суд с иском) участниками общества указаны 86,6%, – 11,8%, – 0,72 %, – 0,52 %, - 0,36% в связи с чем истцы обратились с иском.

Ответчиком ООО подано заявление и просит применить общий срок исковой давности и отказать в иске.

Суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат, а заявление о применении последствий пропуска срока исковой давности удовлетворению, ввиду следующего:

Как указывает истец в своем исковом заявлении, а также в своих возражениях о применении срока исковой давности от 13 октября 2015 года, он неоднократно обращался к участникам ООО , в том числе к КРООП «ФНПК» с целью подписания новой редакции устава. При этом, по словам истца, КРООП «ФНПК» каждый раз уклонялось от выполнения данного действия, начиная с 26 сентября 2005 года. То есть истец знал о не внесении в уставные документы общества интересующих его сведений. , наследниками которого являются . и , так же знал об этом, что подтверждается протоколом общего собрания №18 от 29.09.2011 г., где последний выступал по четвертому вопросу повестки дня и говорил о не внесении в уставные документы общества сведений о действительных долях участников общества.

В соответствии с п. 1 ст. 1202 ГК РФ личным законом юридического лица считается право страны, где учреждено юридическое лицо, если иное не предусмотрено Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в

действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Согласно п.п. 7 п. 2 ст. 1202 ГК РФ на основе личного закона юридического лица определяются, в частности, внутренние отношения, в том числе отношения юридического лица с его участниками.

Статья 19 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" устанавливает, что юридические лица, которые имели в соответствии с учредительными документами место нахождения постоянно действующего исполнительного органа либо в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности, на территории Республики Крым или территории города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым, города федерального значения Севастополя и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, приобретают права и права и обязанности российских организаций с момента внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц. При этом их личным законом становится право Российской Федерации.

Таким образом, до внесения сведений об ООО › в ЕГРЮЛ, т.е. до 07 ноября 2014 года, личным правом Общества являлось право Украины.

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Закона Украины «О хозяйственных обществах» общество обязано в течение трёх рабочих дней с даты принятия решения о внесении изменений в учредительные документы уведомить орган, который провёл регистрацию, для внесения необходимых изменений в государственный реестр.

Согласно ч. 5 ст. 8 Закона Украины «О государственной регистрации юридических лиц и физических лиц - предпринимателей» учредительные документы юридического лица, а также изменения к ним, излагаются письменно, прошиваются, пронумеровываются и подписываются учредителями (участниками) или уполномоченными лицами, если законом не установлен иной порядок их утверждения.

При этом внесение изменений в учредительные документы юридического лица оформляется отдельным приложением или изложением учредительных документов в новой редакции. На титульной странице приложения к учредительным документам юридического лица делается отметка о том, что указанные документы являются неотъемлемой частью соответствующих учредительных документов.

Поэтому устав общества в новой редакции или изменения к нему могут быть подписаны только теми участниками (уполномоченными лицами), которые голосовали за его принятие, с учетом правомочности принятия этого решения, а в законодательстве отсутствуют требования о подписании данных документов общества всеми участниками. Такую же позицию выразил Государственный комитет Украины по вопросам регуляторной политики и предпринимательства в разъяснениях № 3696 от 25.04.2008 г.

Таким образом, истец, обладая всеми возможностями и механизмами для своевременной реализации решений, принятых на общем собрании учредителей ООО г не сделал этого и тем самым сознательно не осуществил регистрацию изменений в учредительные документы предприятия, являясь при этом не только руководителем и лицом, ответственным за выполнение решений высшего органа управления юридического лица, но и одним из его учредителей.

В соответствии со ст. 257 ГК Украины общая исковая давность устанавливается продолжительностью в три года.

Статья 261 ГК Украины устанавливает, что течение исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или могло узнать о нарушении своего права или о лице, которое его нарушило.

Очевидным является то обстоятельство, что истец знал (мог знать) о своем нарушенном праве, ещё в 2005 году.

В соответствии со ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности установлен в три года.

В соответствии с п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно решениям общего собрания учредителей ООО от 26 сентября 2005 г. именно истец Ковган Виталий Владимирович обязан был внести изменения в уставные документы и осуществить их перерегистрацию в соответствии с решениями, принятыми на общих собраниях учредителей ООО

Поскольку иск предъявлен истцом только 12 августа 2015 г., то в отношении требований о понуждении совершить юридически значимые действия на основании принятых решений общим собранием учредителей ООО 26 сентября 2005 г. и 11 мая 2006 г. трехлетний срок исковой давности уже истек.

В соответствии с п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой

заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с п. 15. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В соответствии с п.6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. от 07.02.2017) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" по смыслу статьи 201 ГК РФ переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 ГК РФ, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу, что истцами пропущен срок исковой давности за защитой нарушенного права и об оставлении исковых требований без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования

, об обязании совершить юридические значимые действия – оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объёме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» http://kad.arbitr.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья М.П. Гаврилюк